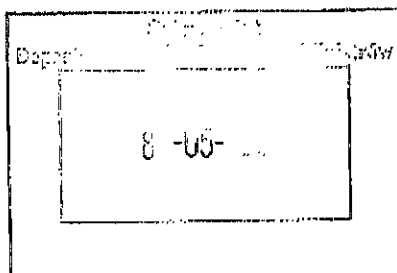




**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

PW6.021.39.2015

Warszawa, dnia maja 2015 r.



**Pani
Małgorzata Hirszel
Sekretarz Stałego Komitetu Rady
Ministrów**

Szanowna Pani Minister,

W związku z przestany przy piśmie z dnia 27 maja 2015 r. nr KRM-10-57-15 UD 214 *nowym tekstem projektu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego* oraz stanowiskiem Ministra Pracy i Polityki Społecznej do przyjętych podczas posiedzenia Stałego Komitetu Rady Ministrów w dniu 21 maja 2015 r. ustaleń – uprzejmie przedkładam następujące stanowisko.

W zakresie stanowiska Ministra Pracy i Polityki Społecznej do uwag nr 4, 5 i 6 Ministra Finansów zgłoszonych na KRM:

1. Dot. uwagi 4 – akceptuję propozycję wykreślenia ust. 3 w art. 37.
2. Dot. uwagi 5 i 6:
 - przyjmuję do wiadomości przedłożone zmniejszenie kosztów funkcjonowania Biura Rady, w tym na wynagrodzenia Dyrektora Biura,
 - jednocześnie przyjmuję wyjaśnienia, że rozwiązania w zakresie tworzenia planu finansowego Biura Rady Dialogu Społecznego, jak i sprawozdania z jego wykonania, nie wpłyną negatywnie na prawidłowe funkcjonowanie jednostki budżetowej, w ramach której będzie się mieściło Biuro, a tworzenie planu finansowego jednostki budżetowej oraz sprawozdania z jego wykonania, będzie odbywać się na zasadach dotychczasowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
 - podtrzymuję uwagę w zakresie braku możliwości wydzielenia dodatkowego rozdziału klasyfikacji budżetowej na pokrycie wydatków związanych z Radą Dialogu Społecznego i jej Biura. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 37 Biuro ma być wydzieloną komórką organizacyjną państwowej jednostki budżetowej, podległej ministrowi właściwemu do spraw pracy; a zatem jednostki, która posiada już swój własny rozdział klasyfikacji, tj. rozdział 75072 – Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”. Dlatego też nie jest możliwe wyodrębnienie dodatkowego rozdziału klasyfikacji budżetowej w celu ujmowania wydatków związanych z funkcjonowaniem Rady i Biura, o którym mowa w art. 39 ust. 1 projektu, który stanowiłby niejako



rozdział w rozdziale klasyfikacji (Biuro Rady Dialogu Społecznego będzie komórką organizacyjną CPS „Dialog”),

- podtrzymuję propozycję odnośnie do sposobu finansowania Biura RDS (wydatki Biura byłyby ponoszone z budżetu państwa, natomiast pracodawcy i związkowcy byłiby zobowiązani do dokonania na rachunek dochodów budżetu państwa wpłat w wysokości 1/3 poniesionych przez Biuro RDS wydatków).

Niezależnie od powyższego ewentualne wydatki dotyczące projektowanych rozwiązań związanych z utworzeniem Biura Rady Dialogu Społecznego i obsługą Rady Dialogu Społecznego powinny zostać sfinansowane w ramach środków przeznaczanych obecnie na obsługę funkcjonowania Trójstronnej Komisji i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki dysponenta części 31 – Praca. Natomiast zatrudnienie pracowników etatowych w Biurze Rady Dialogu Społecznego powinno odbywać się w ramach funduszu wynagrodzeń będącego w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Warto przy tym zauważyć, że po wprowadzeniu projektowanych rozwiązań – ulegnie zmniejszeniu liczba zadań pracowników MPiPS wykonujących obecnie zadania związane z obsługą Sekretariatu Trójstronnej Komisji. Zatem należałoby rozważyć przeniesienie części tych etatów do Biura Rady Dialogu Społecznego.

Jednocześnie pragnę poinformować, że spodziewane zdjęcie z Polski przez instytucje unijne procedury nadmiernego deficytu (Rada Ecofin decyzję o zakończeniu procedury nadmiernego deficytu wobec Polski podejmie na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2015 r.) nie oznacza, iż istnieje możliwość swobodnego kształtowania wydatków sektora finansów publicznych. Trzeba wskazać, że rok 2016 będzie kolejnym rokiem obowiązywania stabilizującej reguły wydatkowej wykorzystywanej w procesie budżetowym w sposób wiążący. Co oznacza, że na wydatki budżetu państwa, wydatki funduszy zarządzanych przez ZUS i KRUS, Fundusz Pracy oraz fundusze BGK nałożony jest wspólny nieprzekraczalny limit wydatków. Zwiększenie wydatków którekolwiek ze wskazanych podmiotów wiąże się z ograniczeniem wydatków pozostałych podmiotów.

W związku z powyższym, z uwagi na tak wyznaczony limit, niezbędne byłoby wygospodarowanie przez dysponenta części 31 Praca dodatkowej przestrzeni w ramach swojego budżetu na dodatkowe wydatki planowane do poniesienia.

W przypadku wprowadzenia omawianego rozwiązania należy odpowiednio skorygować przepisy projektowanej ustawy wraz z uzasadnieniem i OSR.

3. Jeśli zaś chodzi o rozbieżności z MPiPS w zakresie terminów opiniowania przez Radę Dialogu Społecznego projektu ustawy, uprzejmie informuję, że podtrzymuję uwagę dotyczącą terminów opiniowania przez Radę Dialogu Społecznego projektu ustawy budżetowej, w zakresie pozostawienia 20 dniowego terminu na przedstawienie projektu

ustawy budżetowej Radzie w celu zajęcia stanowiska przez strony pracowników i pracodawców oraz taką zmianę terminów zawartych w art. 18 ust. 2-4 aby ostateczne możliwe zajęcie stanowiska przez strony pracowników i pracodawców Rady miało miejsce w okresie umożliwiającym dotrzymanie przez Radę Ministrów konstytucyjnych terminów przekazania projektu ustawy budżetowej na rok następny Sejmowi (art. 222 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej).

Jednocześnie należy wskazać, że propozycja Ministra Finansów dotyczyła uelastyczenia terminów prac nad projektem budżetu. Warto również wskazać, że terminy na przedłożenie przez stronę rządową Radzie: wstępnej prognozy wielkości makroekonomicznych (do dnia 10 maja każdego roku – art. 16 ust. 1 projektu) oraz założeń projektu budżetu na rok następny do Rady (do 15 czerwca każdego roku – art. 17 ust. 1 projektu) pozostały bez zmian.

Ponadto pragnę zauważyć, że zmiana terminów konsultacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również projektowanymi (art. 19 ust. 2) wymaga wyrażenia zgody Rady (obecnie Trójstronnej Komisji) w drodze uchwały, co jest niezwykle trudne – bowiem wymaga jednomyslności wszystkich stron dialogu.

Należy przypomnieć, iż taka sytuacja miała miejsce w 2011 r. na etapie prac nad projektem budżetu na rok 2012 – i nie doszło wtedy do wyrażenia zgody przez Komisję Trójstronną na zmianę terminów negocjacji, polegającą na przyspieszeniu konsultacji.

Budzą zastrzeżenia wprowadzone po KRM w art. 27 ust. 4-8 rozwiązania dotyczące przyznania uprawnień członkom Rady za udział w jej pracach, tj. ryczałtu miesięcznego, zwrotu kosztów podróży, zakwaterowania oraz diet, a także dodatkowych uprawnień Wiceprzewodniczącego Rady (ust. 7) w celu realizacji zadań strony pracowników. Ponadto zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 obsługę techniczną, organizacyjną i kancelaryjno-biurową – zapewnia Biuro Rady Dialogu Społecznego. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga zapis dotyczący zwrotu kosztów podróży, zakwaterowania oraz diet, na końcu ust. 6: „jeżeli przekazane ich organizacjom środki taki zwrot umożliwiają”. W ust. 7 wpisano pojęcie „oraz innych dokumentów” – o jakie dokumenty chodzi, natomiast w ust. 8 tego artykułu występują niewłaściwe powołania na poszczególne ustępy. Dodatkowo powstaje pytanie, na jakich zasadach będą przekazywane/rozliczane omawiane środki.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z informacją o ustaleniach Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 21 maja br., informuję, że podtrzymam na posiedzenie Rady Ministrów, nienwzględnione uwagi MF nr :

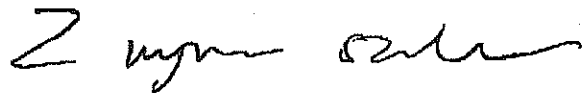
- 2 – w zakresie przedkładania przez Ministra Finansów stron pracodawców i stron pracowników Rady informacji o przebiegu wykonania ustawy budżetowej,
- 3 – w zakresie wykreślenia ze składu Rady reprezentującego dodatkowo stronę rządową, przedstawiciela ministra właściwego do spraw finansów publicznych (sekretarz lub podsekretarz stanu odpowiedzialny za budżet państwa) – przepisu art. 27 ust. 1 pkt 2 projektu,
- 7 – w zakresie pozostawienia na szczeblu urzędu wojewódzkiego – Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego i w konsekwencji koszty z tym związane powinny być pokrywane z budżetów wojewody w ramach dotychczasowych limitów.

W przypadku, gdy zadania tworzenia i zapewnienia funkcjonowania Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego będą zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej niezbędne jest, aby w procedowanym projekcie zawrzeć odpowiednie regulacje prawne, które pozwolą w sposób jednoznaczny określić metodologię kalkulacji wysokości środków niezbędnych do realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego tego zadania, przyjmując np. jednolity dla całego kraju czas niezbędny na jego realizację oraz stawkę za roboczogodzinę.

Jednocześnie ze względu na krótki czas na zgłaszanie uwag – uprzejmie informuję, że mogą wystąpić dodatkowe uwagi na RM.

Do wiadomości:

Pan
Władysław Kosiniak – Kamysz
Minister Pracy i Polityki Społecznej



Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Artur Radziejewski